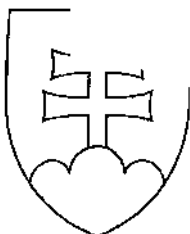


Sp. zn.: 7S/43/2019
IČS: 7019200523



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tamary Sklenárovej a členov senátu JUDr. Ondreja Hvišča, PhD. a JUDr. Jany Raganovej, v právnej veci žalobcu: **Gabriel Lapšansky - G@BRIEL**, miesto podnikania: 048 01 Rožňava, Nadabula 123, IČO: 41 291 301, zastúpeného JUDr. Adriánom Gebem, bytom 049 45, Jovice, Hlavná 233, proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**, so sídlom Bratislava, 827 99 Bratislava 27, Bajkalská 21/A, P.O.BOX 29, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 06. 05. 2019 č.: SK/0436/99/2018, takto

rozhodol:

L Žalobu **zamieta**.

11. Účastníkom právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.

Odôvodnenie

1. Rozhodnutím zo dňa 06. 05. 2019, č.: SK/0436/99/2018, žalovaný podľa § 59 ods. 2 zák. č. 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej iba Správny poriadok) potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie

(ďalej iba SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj zo dňa 26. 07. 2018, č. P/0567/08/17, ktorým bola žalobcovi podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej iba zákon o ochrane spotrebiteľa) uložená pokuta vo výške 300 eur pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorého sa žalobca ako predávajúci dopustil tak, že dňa 12. 12. 2017 v prevádzkami Donášková služba Margerita, Okružná 15, Moldava nad Bodvou, spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 porcia polievka vývar á 0,40 eur, 1 porcia denné menu č. 2 á 2,99 eur, 2 ks obal á 0,40 eur/ks) účtovanom v celkovej hodnote 4,19 eur, objednanom telefonicky na čísle zverejnenom na internetovej stránke www.margerita.sk, účtoval aj náklady za obalový materiál v hodnote 2 x 0,40 eur.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že dňa 12. 12. 2017, v prevádzkami Donášková služba Margerita, Okružná 15, Moldava nad Bodvou, bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola, zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu pod č. 1086/17, ktorou bolo zistené, že žalobca ako účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci, keď spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 4,19 eur, objednanom telefonicky na čísle zverejnenom na internetovej stránke www.margerita.sk účtoval aj náklady za obalový materiál v hodnote 2 x 0,40 eur. Skonštatoval, že za zistené nedostatky žalobca ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá. Žalovaný po preskúmaní podkladového materiálu v predmetnej veci dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne aj správne právne posúdený. Pre jeho posúdenie bolo rozhodujúce, že vyššie popísaným konaním žalobcu došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Poukázal na to, že žalobca sa vo svojom odvolaní mylne domnieva, že mu žiadne ustanovenie nebráni účtovať si poplatky za zabalenie výrobkov a naopak uhrádzať náklady za zabalenie výrobku pri prevádzkovaní donáškovej služby. Z gramatického výkladu ust. § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý citoval, podľa jeho názoru jednoznačne vyplýva povinnosť predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo ich do takých obalov pri predaji baliť, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci. Predávajúci je povinný tieto náklady znášať, pričom logicky si ich môže započítať do celkovej ceny výrobku, no nie ich účtovať ako samostatnú položku pri predaji či poskytovaní služieb. Žalovaný zároveň uviedol, že pri predaji jedla prostredníctvom rozvozu a donášky nejde o konzumáciu objednaného jedla priamo v prevádzkovej jednotke predávajúceho, naopak, objednané jedlo je spotrebiteľovi doručené na dohodnuté miesto. V tomto prípade platí, že povinnosť predávajúceho baliť výrobok do hygienicky nezávadných obalov nemôže byť splnená podaním jedla na tanieri tak, ako v gastro prevádzke, určenej na priamu konzumáciu jedla. Poskytnutie hygienicky nezávadného obalu je navyše nevyhnutnou podmienkou na to, aby bolo objednané jedlo doručené spotrebiteľovi v požadovanej kvalite. Z uvedeného dôvodu je predávajúci pri rozvoze a donáške jedla povinný poskytnúť spotrebiteľovi hygienicky nezávadný obal, náklady na ktorý materiál v tomto prípade znáša predávajúci.

3. K námietke žalobcu, že bolo porušené jeho právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia a tým aj na spravodlivé konanie žalovaný uviedol, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola, vykonaná inšpektormi SOI dňa 12. 12. 2017 tak, ako to vyplýva

z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa. Výstup z kontroly tvorí inšpekčný záznam, ktorý mal k dispozícii aj samotný žalobca. Hmotným dôkazom bol práve inšpekčný záznam, ktorý potvrdil porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne § 17 citovaného zákona už uvedeným spôsobom. Žalovaný zastáva názor, že v odôvodnení rozhodnutia je relevantné uviesť skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v tomto smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú, sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiály, do ktorého mal účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí opísal postup správneho orgánu, vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené najskôr zistenie správneho orgánu, vychádzajúce z inšpekčného záznamu zo dňa 12. 12. 2017, následne začatie správneho konania dňa 05. 02. 2018, vyjadrenie žalobcu k začatiu konania zo dňa 20. 02. 2018. Vychádzajúc z uvedeného žalovaný zastáva názor, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. Účastník konania mal právo oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi v priebehu administratívneho konania a mohol využiť svoje právo nazrieť do administratívneho spisu v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku.

4. K námietke, týkajúcej sa porušenia § 49 Správneho poriadku žalovaný uviedol, že v tomto ustanovení sú zakotvené lehoty svojou povahou lehotami poriadkovými, pričom vydanie rozhodnutia po ich uplynutí nemá za následok nezákonnosť rozhodnutia. Pri vydávaní rozhodnutia boli dodržané lehoty v zákone o ochrane spotrebiteľa, nakoľko podľa § 24 ods. 7 citovaného zákona, konanie o uložení pokuty možno začať do 12 mesiacov odo dňa, keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti podľa tohto zákona, najneskôr do 3 rokov podľa ods. 1 a 3 a do 10 rokov podľa ods. 2 odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Pokutu možno uložiť najneskôr do 4 rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.

5. K námietke, týkajúcej sa podpísania predĺženia lehoty na rozhodnutie námestníkom úseku právnych služieb medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov, toto predĺženie lehoty nemá vplyv na rozhodnutie vo veci, pričom uvedené námestník plní na základe štátnozamestnaneckej zmluvy, náplne práce a jeho kompetencií, stanovených opisom činnosti.

6. Odvolací orgán nemohol prihliadnuť na ostatné argumenty žalobcu, nakoľko tieto nezbavujú žalobcu jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Žalobca túto povinnosť porušil, keď predávajúcemu účtoval náklady za obalový materiál. Žalobca je povinný počas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Tento zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci. Zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Žalovaný konštatoval, že preukázateľne došlo k upretiu práv spotrebiteľov a to minimálne v prípade účtovania nákladov na obalový materiál v prípade podaného podnetu, ako aj v prípade kontrolného nákupu inšpektorov. Vzhľadom na uvedené považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. To znamená, že v priebehu odvolacieho konania nezistil žiadny dôvod na zrušenie

alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Za primeranú zistenému skutkovému stavu považuje aj výšku uloženej sankcie, pri ukladaní ktorej vychádzal správny orgán prvého stupňa z § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa možno uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur. Pri jej ukladaní vychádzal z § 24 ods. 5 citovaného zákona a prihliadal najmä charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky jej porušenia. V tejto súvislosti poukázal na to, že následkom porušenia konkrétnej povinnosti, špecifikovanej vo výrokovej časti rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, chráneného § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj k porušeniu účelu sledovaného zákonom, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1 citovaného zákona a v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ, okrem iného, právo na ochranu svojho zdravia a najmä ekonomických záujmov. Ukladaním polenty prihliadal aj na represívno - výchovnú funkciu.

7. Včas elektronicky, dňa 15. 07. 2019 na Krajskom súde v Košiciach, podanou správnu žalobou zo dňa 15. 07. 2019 sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Napadnuté rozhodnutie považoval za neústavné a nezákonné, vychádzajúce z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a zároveň aj za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Nesúhlasil s názorom žalovaného, ako aj správneho orgánu prvého stupňa, že žalobca porušil nimi špecifikovanú právnu povinnosť, vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože citovaný zákon žalobcovi nezakazuje účtovať poplatok za obalový materiál. Uviedol, že ako predávajúci nevykonáva samoobslužný predaj, nie je preto povinný poskytnúť spotrebiteľovi obalový materiál na zabalenie výrobku predávaného samoobslužným predajom a nie je povinný uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku predávaného samoobslužným predajom tak, ako to vyplýva z § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa. V prípadoch, v ktorých nesmie účtovať poplatky taxatívnym spôsobom vymedzených v zmysle § 4a zákona o ochrane spotrebiteľa, skutočne neúčtuje spotrebiteľom poplatky. Podľa jeho názoru správne orgány nepostupovali v súlade so zákonom, keď nechránili jeho ekonomické práva a právom chránené záujmy ako predávajúcej fyzickej osoby a účastníka administratívneho konania. Rovnako správne orgány nepostupovali v konaní v úzkej súčinnosti s ním, ako účastníkom konania, nezohľadnili návrhy, jeho námietky a vyjadrenia k inšpekčnému záznamu, ktorými sa vôbec nezaoberali, nevyrovnali sa s nimi a nepovažovali ich za opodstatnené a dôvodné, nezohľadnili podanie jeho návrhu, námietok a vyjadrenia a k oznámeniu o začatí správneho konania a nedali mu príležitosť, aby mohol svoje práva a právom chránené záujmy účinne obhajovať, najmä právne účinným a relevantným spôsobom sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Navyše nevybavili predmetnú vec včas a bez zbytočných prieťahov a nepoužili najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Nedbali na hospodárnosť konania a zbytočné zaťažovanie účastníka správneho konania. Rozhodnutie nevychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a neobsahuje predpísané náležitosti. Opakovane zdôraznil, že za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa nezodpovedá, nakoľko v zmysle znenia tohto zákonného ustanovenia žiadna právna zodpovednosť definovaná legislatívnou mocou nie je upravená. Zotrval na svojej argumentácii, obsiahnutej v podanom odvolaní, na všetkých svojich námietkach a návrhoch prednesených v priebehu administratívneho konania, na ktoré správne orgány nebrali zreteľ. Zastáva názor, že správny orgán prvého stupňa nepreskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, a preto ho nemohol správne právne posúdiť. Pre posúdenie predmetnej veci je rozhodujúce, že vyššie popísaním konaním žalobcu nedošlo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností k porušeniu práv

spotrebiteľa, následkom čoho ani nemohol byť znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktorému garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa, práve naopak, konaním správneho orgánu prvej inštalácie a žalovaného bola znížená jeho právna ochrana práv a právom chránených záujmov.

8. Poukázal na to, že správny orgán vykonával kontrolu na základe podnetu spotrebiteľa č. 1086/2017 svojvoľne a protiprávne, pretože kontroloval aj dodržiavanie právnej povinnosti, ktorú zákon o ochrane spotrebiteľa neustanovuje. Konštatácia žalovaného, že skutkový stav bol dostatočne zistený je právne a skutkovo nepodložené. Zdôraznil, že z gramatického výkladu zmyslu znenia § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva povinnosť predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo do takých obalov pri predaji baliť, ale nevyplyva z neho povinnosť predávajúceho znášať a uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku predávajúcim. Preto žalobcovi žiadna takáto povinnosť nevznikla. Ak by vyššie uvedené náklady započítal do celkovej ceny výrobku, dopustil by sa klamania spotrebiteľa a z uvedeného dôvodu tieto náklady môže účtovať ako samostatnú položku pri predaji, Či poskytovaní služieb. Vychádzajúc z uvedeného žiadal, aby správny súd na argumentáciu žalovaného ako aj správneho orgánu prvého stupňa v tomto smere neprihliadal. Nesúhlasil ani s argumentáciou žalovaného, týkajúcou sa nerešpektovania § 49 Správneho poriadku, to znamená povinnosti dodržať lehotu na vydanie rozhodnutia, pretože táto lehota podľa názoru žalobcu nie je poriadková a jej stanovenie je základom a súčasťou ústavného práva na spravodlivý proces a na prejednanie veci v primeranej lehote a bez zbytočných prieťahov. Vzhľadom na uvedené rovnako žiadal, aby správny súd neprihliadal na argumentáciu žalovaného ani v tomto smere.

9. V písomnom vyjadrení zo dňa 11. 09. 2019 žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť zo skutkových aj právnych dôvodov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj správneho orgánu prvého stupňa. Zhodne ako v napadnutom rozhodnutí opísal zistený skutkový stav veci a priebeh administratívneho konania a tiež zopakoval svoju argumentáciu, na základe ktorej považoval námietky žalobcu, obsiahnuté v podanom odvolaní, resp. v jeho podaniach, ktoré učinil v priebehu administratívneho konania za neopodstatnenú. K žalobným námietkam žalobcu uviedol, že rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom žalovaný v danom prípade postupoval v súlade s Ústavou SR, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými žalobcom sa pri rozhodovaní podrobne zaoberal a svoje skutkové a právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite odôvodnil. Konštatoval, že žalobca v danom prípade žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil zistený skutkový stav veci. Vykonanou kontrolou bolo dostatočne zistené a preukázané porušenie zákazu a povinnosti predávajúceho, vyplývajúce mu z § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko tento účtoval spotrebiteľom pri doručení jedla aj náklady za obalový materiál. Opakovane poukázal na to, že správny orgán začal vykonávať kontrolu na základe podnetu spotrebiteľa č. 1086/2017 v súlade s § 2 a nasledujúcimi zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, to znamená nie svojvoľne a protiprávne, ako to uviedol žalobca. V odôvodnení svojho rozhodnutia konkrétne uviedol, akú povinnosť žalobca porušil s tým, že žalobca sa mylne domnieva, že mu žiadne ustanovenie nebráni účtovať si poplatky za zabalenie výrobkov a naopak uhrádzať náklady za zabalenie výrobku pri prevádzkovaní donáškovej služby. Z gramatického výkladu § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa podľa jeho názoru jednoznačne vyplýva povinnosť predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo ich do takýchto obalov pri predaji baliť, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci. Vychádzajúc z uvedeného žalobca nie je oprávnený účtovať si náklady na

obalový materiál predávaného výrobku ako samostatnú položku pri predaji, či poskytovaní služieb. V tejto súvislosti zdôraznil, že cenotvorba patrí výhradne predávajúcemu, ktorý si účtuje cenu za poskytovanie svojich služieb alebo predaja výrobkov. K námietke žalobcu, že bolo porušené jeho právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, a tým aj na spravodlivé správne konanie uviedol, že z odôvodnenia rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola vykonaná inšpektormi SOI dňa 12. 12. 2017, výstupom z ktorej bol inšpekčný záznam, ktorý mal k dispozícii aj samotný žalobca ako účastník konania. Hmotným dôkazom bol práve uvedený inšpekčný záznam, ktorý potvrdil porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa konkrétne § 17 citovaného zákona žalobcom spôsobom, špecifikovaným vo výrokovvej časti rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa. Žalovaný zastáva názor, že v zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku je v odôvodnení rozhodnutia relevantným uviesť skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu, ktoré sa nachádzajú v administratívnom spise, do ktorého bol účastník konania oprávnený v priebehu administratívneho konania nazrieť. Dva správne orgány tak v odôvodnení svojich rozhodnutí opísali svoj postup, vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď boli uvedené najskôr zistenie správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu, následne začatie správneho konania a stručne aj opis obsahu vyjadrenia žalobcu ako účastníka k začatiu konania. K námietke porušenia § 49 Správneho poriadku opakovane uviedol, že lehoty uvedené v tomto ustanovení sú svojou povahou lehotami poriadkovými, ktorých nedodržanie nemá vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia. Rovnako na rozhodnutie nemá vplyv ani podpísanie predĺženia lehoty na rozhodnutie námestníkom úseku právnych služieb medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov. Zopakoval aj svoju argumentáciu týkajúcu sa objektívnej zodpovednosti žalobcu za zistené porušenie právnej povinnosti. Konštatoval, že v priebehu celého administratívneho konania sa žalovaný v dostatočnej miere vyrovnal s námietkami žalobcu, tieto aj primerane odôvodnil a žalobcovi bol poskytnutý dostatočný priestor na predloženie svojej argumentácie a dôkazov na podporu svojich stanovísk, bolo mu umožnené vznášať námietky a návrhy, navrhovať a predkladať dôkazy na podporu svojich tvrdení, vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom. Vychádzajúc z uvedeného zo strany vo veci konajúcich orgánov verejnej správy nedošlo k porušeniu práv žalobcu. Rovnako kontrola bola vykonaná v súlade s platnými právnymi predpismi, pričom žalobca v priebehu celého správneho konania nepredložil jediný dôkaz, ktorý by preukazoval opak.

10. V replike zo dňa 07. 10. 2019 žalobca zotrval na svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení správnej žaloby, podanej proti napadnutému rozhodnutiu žalovaného, ako aj správneho orgánu prvého stupňa.

11. Na repliku žalobcu žalovaný duplikou nereagoval.

12. Krajský súd v Košiciach ako správny súd v konaní podľa § 177 a nasl. správneho súdneho poriadku po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a oboznámení sa s administratívnymi spismi žalovaného i správneho orgánu prvého stupňa dospel k záveru, že žalobe žalobcu nemožno priznať úspech.

13. Z obsahu administratívneho spisu správny súd zistil, že dňa 12. 12. 2017 bola inšpektormi SOI v prevádzke žalobcu Donášková služba Margerita, Okružná 15, Moldava nad Bodvou, vykonaná inšpekcia, ktorá sa začala telefonickou objednávkou o 10:05 hod. a zameraná bola na dodržiavanie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, ako aj prešetrenie písomného podania č. 1086/2017, v ktorom pisateľ podania uvádza, že si v reštaurácii Margerita v Moldave nad Bodvou, objednal jedlo, pričom účtovaných mu bolo 0,40 eur za obal aj na polievku, ako to vyplýva z obsahu uvedeného podnetu, prílohou ktorého je aj účtovný doklad,

potvrdzujúci obsah tohto podnetu.

14. Z inšpekčného záznamu zo dňa 12. 12. 2017 vyplýva, že objednávka jedla bola zrealizovaná inšpektormi SOI na adrese Školská 10, Moldava nad Bodvou, Alfasat, pričom inšpekčný záznam bol spísaný v reštaurácii Bodva na Školskej 5, Moldava nad Bodvou, kde sa dostavil aj žalobca za účelom prešetrenia písomného podania evidovaného pod č. 1086/2017. Kontrola opodstatnenosti tohto podania bola začatá telefonickou objednávkou obedového menu na tel. Č., špecifikovanom v tomto zázname, s donáškou na miesto Alfasat, Školská 10, Moldava nad Bodvou s určením druhu jedla - obedové menu Č. 2 a denná polievka o 10:05 hod., pričom donáška mala byť zrealizovaná cca do jednej hodiny. Obedové menu bolo vybraté na základe ponuky „Pizza Margerita Restaurant - denné menu“ na internete, kde je uvedené aj telefónne číslo pre donášku jedál a ponuka denného menu od 11. 12. do 15. 12. 2017, ako to vyplýva z prílohy tohto inšpekčného záznamu. O 11:05 hod. bolo inšpektorom osobným autom donáškovou službou ŠPZ: ..., prostredníctvom zamestnanca ..., doručená objednávka, ktorá bola menovaným zúčtovaná spôsobom, špecifikovaným v tomto inšpekčnom zázname, kde im boli okrem iného zarátané aj dva kusy obalu á 0,40 eur za kus, t. j. celkom 0,80 eur. Na riadne zaplatené obedové menu pri donáške bola pracovníkom donáškovou službou zinkasovaná hotovosť vo výške celkom 4,19 eur a vydaný doklad o kúpe, ktorý spĺňa zákonom požadované údaje a tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu. Po preukázaní sa služobnými preukazmi pracovník kontaktoval nadriadeného a oznámil mu, že kontrola bude pokračovať na mieste Reštaurácia Bodva, Školská 5, Moldava nad Bodvou. Následne sa inšpektori premiestnili na dohodnuté miesto, kde bol žalobca - podnikateľ oboznámený s obsahom písomného podania a zameraním kontroly. Správnosť účtovania kontrolného nákupu bol odsúhlasený za prítomnosti žalobcu na základe cenovej informácie, uvedenej na internetovej stránke kontrolovanej osoby. V neprospech spotrebiteľa bolo zaúčtovaných 0,80 eur, a to zaúčtovaním obalov, náklady na ktoré bol povinný znášať žalobca ako predávajúci. Vychádzajúc z uvedeného bolo písomné podanie č. 1086/2017 považované za opodstatnené. S obsahom inšpekčného záznamu a prešetrovaným podaním spotrebiteľa bol žalobca oboznámený a tento uviedol, že vyjadrenie doručí písomne v čo najkratšom čase. Inšpektormi SOI bol žalobcovi daný záväzný pokyn, v zmysle ktorého povinnosťou predávajúceho pri rozvoze a donáške jedla je poskytnúť spotrebiteľovi hygienicky nezávadný obal a náklady na obalový materiál je povinný znášať v tomto prípade predávajúci a tým dodržiavať správnosť účtovania. Inšpekčný záznam bol spísaný a prerokovaný o 14:25 hod. Tento bol žalobcom osobne prevzatý, čo potvrdil aj svojím vlastnoručným podpisom.

15. V písomnom vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 15. 12. 2017 žalobca nesúhlasil so závermi, vyplývajúcimi z tohto inšpekčného záznamu tvrdiac, že z jeho obsahu nie je zrejmé, dodržiavanie ktorých povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa bolo predmetom kontroly, ktorá bola uskutočnená a vykonaná inšpektormi SOI dňa 12. 12. 2017. Žalobca v uvedenom vyjadrení poukázal na to, že inšpektori nezistili presne a úplne skutočný stav veci a nezaobstarali si potrebné podklady pre výkon a uskutočnenie kontroly. Poukázal na to, že z inšpekčného záznamu nie je zrejmé, kto správne konanie o kontrole uskutočnil a ktoré osoby sa na správnom konaní o kontrole zúčastnili. Poprel, že by objednávka mohla byť zúčtovaná ..., pretože menovaný nie je fyzickou osobou oprávnenou prevádzkovať živnosť, ale je v pracovnoprávnom vzťahu so žalobcom. Vychádzajúc z uvedeného nezodpovedá skutočnosti tvrdenie inšpektorov v predmetnom inšpekčnom zázname, že objednávka bola zúčtovaná Poukázal na to, že zaúčtovaná hodnota objednaného obedového menu v sume 4,19 eur je správna a nie je správne tvrdenie žalobcu, že hodnota objednaného obedového menu mala byť vo výške

3,39 eur. Poukázal tiež na to, že inšpektori v písomnom vyhotovení inšpekčného záznamu neuviedli paragrafové znenie porušeného zákonného ustanovenia, ani skutkové a právne dôvody opodstatnenosti písomného podania č. 1086/2017. Lehotu určenú na písomné vyjadrenie v rozsahu troch dní považoval za nedostatočnú na zaujatie relevantného stanoviska k výsledkom vykonanej kontroly. Závazný pokyn, ktorý mu bol uložený inšpektormi, ako to vyplýva z inšpekčného záznamu, považoval za šikanózný výkon práva s tým, že inšpektori v priebehu procesu správneho konania o kontrole nepostupovali a nekonali na základe ústavy, v jej medziach a rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Nepočínali si a nekonali tak, aby nedochádzalo ku škode na majetku fyzickej osoby, oprávnenej prevádzkovať živnosť. Namietal svoju neprítomnosť ako osoby oprávnenej prevádzkovať živnosť pri všetkých procesnoprávných úkonoch vykonaných inšpektormi v priebehu správneho konania o kontrole a porušenie svojho práva byť prítomný pri všetkých procesnoprávných úkonoch, vykonávaných inšpektormi v priebehu správneho konania o kontrole, ktorá bola vykonaná na inom mieste, ako je miesto predaja výrobkov a poskytovania služieb. Kontrolu, ktorá podľa jeho názoru bola vykonaná v rozpore so zákonom a s ústavou Slovenskej republiky žiadal zrušiť.

16. Správny orgán prvého stupňa doručil svoje stanovisko k podaným námietkam žalobcu, datované dňom 20. 12. 2017, žalobcovi dňa 23. 12. 2017. Z jeho obsahu vyplýva, že záväzným pokynom č. 1, uvedeným v závere inšpekčného záznamu zo dňa 12. 12. 2017, bolo kontrolovanej osobe uložené dodržiavanie povinností predávajúceho poskytnúť hygienicky nezávadný obal s tým, že náklady na obalový materiál znáša predávajúci, vychádzajúc z ustanovenia § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa a v tejto súvislosti zabezpečiť aj správnosť účtovania. Tento záväzný pokyn bol uložený vo všeobecnosti, čomu zodpovedá aj termín jeho splnenia (trvalý, ihneď). Voči dodržiavaniu zákona vo všeobecnosti nie je možné namietat' a preto vyjadrenie žalobcu v uvedenej súvislosti nebolo možné považovať za námietky proti opatreniu na mieste, o ktorých je potrebné rozhodnúť v lehote podľa § 6 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. K argumentácii žalobcu uviedol, že vychádzajúc z citovaného zákona SOI vychádza pri kontrole z vlastných zistení, keď prostredníctvom inšpektorov vykonáva kontroly, v rámci ktorých porovnáva zistený skutočný stav so stavom predpísaným, tzn. ustanoveným všeobecne záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu je zrejmé, že vykonanou kontrolou bol zistený nesúladsť skutkového stavu zisteného kontrolou so stavom predpísaným a preto bol žalobcovi daný záväzný pokyn na odstránenie zistených nedostatkov (§4 ods. 3 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z.). V prípade konštatovania nedostatkov je uskutočnenie nápravy a prijatie opatrení s cieľom zosúladiť skutkový stav so stavom predpísaným, povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou s § 7 ods. 3 citovaného zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veci ochrany spotrebiteľa. Z výsledkov kontroly vyplynulo, že vo vykonanom kontrolnom nákupe, v rámci ktorého bol spotrebiteľom doručený výrobok - jedlo, boli vyúčtované aj náklady za obalový materiál, čo korešpondovalo s obsahom podnetu spotrebiteľa, ktorý poukazoval práve na účtovanie obalu pri donáške jedla s tým, že tento podnet bol vyhodnotený ako opodstatnený. Postup inšpektorov SOI bol súladný so všeobecne záväznými predpismi a pravidlami kontrolnej činnosti. Spôsob vykonania kontroly, podmienený špecifickým spôsobom predaja (donáška jedla), jej priebeh a ani uložený záväzný pokyn tak neboli v rozpore s ustanoveniami zákona č. 128/2002 Z. z.

17. Vychádzajúc z výsledkov vykonanej inšpekcie bolo listom zo dňa 05. 02. 2018, č. k. P/0567/08/17, žalobcovi dňa 09. 02. 2018 doručené oznámenie o začatí správneho konania,

ktorého obsahom bol výsledok vykonanej kontroly a zistenia z nej vyplývajúce (porušenie § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa) a žalobca bol zároveň poučený v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku o jeho práve vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania a zároveň poučený aj o možnosti nahliadnuť do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať jeho kópiu alebo informáciu zo spisu.

18. K oznámeniu o začatí administratívneho konania sa žalobca vyjadril podaním zo dňa 19. 02. 2018, ktorého obsah korešponduje s obsahom jeho písomného vyjadrenia s výsledkom a zisteniam vykonanej inšpekcie, špecifikovaného v bode 15 odôvodnenia rozsudku. Namietal nepresne, neúplne a nespoľahlivo zistený skutkový stav veci, rovnako aj skutočnosť, že výkon štátneho dozoru ako aj kontroly neskončil prerokovaním inšpekčného záznamu z výkonu štátneho dozoru a kontroly spísaného dňa 12. 12. 2017, keď o prerokovaní inšpekčného záznamu nebola spísaná zápisnica, v ktorej by bol uvedený spôsob odstránenia nedostatkov zistených výkonom štátneho dozoru a kontroly s určením primeranej lehoty. Namietal tiež, že konanie začalo v dobe takmer dva mesiace po uskutočnení štátneho dozoru a kontroly štátnymi zamestnancami vykonávajúcimi výkon dozoru a kontroly, čím došlo k neodôvodneným prieťahom a porušením práva na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov, porušenie jeho práva vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy bez stanovenia lehoty na vykonanie uvedených úkonov správnym orgánom. Poukázal na to, že správny orgán sa nezaoberal svedomitú a zodpovedne jeho vecou, predmetné konanie neprebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníka správneho konania (uloženie krátkej lehoty na písomné vyjadrenie k výsledkom inšpekcie), správny orgán sa k jeho námietkam nevyjadril, resp. jeho stanovisko v uvedenej súvislosti je nejednoznačné, nezrozumiteľné, zmätočné a právne neodôvodnené. Tvrdil, že povinnosť znášať náklady na obalový materiál mu z ustanovenia § 4a zákona o ochrane spotrebiteľa nevyplýva, resp. že zákon o ochrane spotrebiteľa mu zákaz účtovania poplatkov v prípadoch vymedzených taxatívnym spôsobom neukladá, čím z jeho strany nemohlo dôjsť k porušeniu správnymi orgánmi tvrdenej právnej povinnosti.

19. Dňa 12. 03. 2018 vydal správny orgán prvého stupňa rozhodnutie Č. P/0567/08/17, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 300 eur pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorého sa žalobca ako predávajúci dopustil tak, že dňa 12. 12. 2017 v prevádzkarni Donášková služba Margerita, Okružná 15, Moldava nad Bodvou, spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 porcia polievka vývar á 0,40 eur, 1 porcia denné menu č. 2 á 2,99 eur, 2 ks obal á 0,40 eur/ks) účtovanom v celkovej hodnote 4,19 eur, objednanom telefonicky na čísle zverejnenom na internetovej stránke www.margerita.sk, účtoval aj náklady za obalový materiál v hodnote 2 x 0,40 eur.

20. O odvolaní žalobcu zo dňa 03. 04. 2018, ktorého dôvody korešpondujú s obsahom jeho predchádzajúcich podaní (body 15 a 18 odôvodnenia rozsudku), rozhodol žalovaný rozhodnutím zo dňa 23. 05. 2018, č. SK/0220/99/2018, ktorým podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku citované rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov, kedy správny orgán prvého stupňa sa náležite nevysporiadal s námietkami obsiahnutými v podaní žalobcu zo dňa 15. 12. 2017, ktoré opätovne uvádzal aj vo vyjadrení k začatiu administratívneho konania.

21. Následne dňa 26. 07. 2018 vydal správny orgán prvého stupňa rozhodnutie č. P/0567/08/17 tak, ako bolo špecifikované v bode 1 odôvodnenia rozsudku, v ktorom zároveň

zaujal stanovisko k žalobcom vzneseným námietkam v odvolaní, podanom proti jeho prvotnému rozhodnutiu v predmetnej veci.

22. O odvolaní žalobcu zo dňa 14. 08. 2018, ktorého dôvody korešpondujú s dôvodmi jeho predchádzajúceho odvolania aj predchádzajúcich vyjadrení a podaní rozhodol žalovaný v bode 1 odôvodnenia rozsudku špecifikovaným rozhodnutím.

23. Na pojednávaní dňa 30. 03. 2022 zástupca žalobcu zotrval na podanej správnej žalobe v celom rozsahu z dôvodov, uvedených v jej písomnom vyhotovení a žiadal, aby správny súd tejto žalobe vyhovel s tým, že žalobca neporušil žiadnu povinnosť, ktorá by mu vyplývala zo zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože tento zákon neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by žalobcovi zakazovalo účtovať cenu obalov pri donáške jedál.

24. Žalobca sa pripojil k prednesu svojho zástupcu.

25. Zástupkyňa žalovaného zotrvala na písomnom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené a z dôvodov v ňom obsiahnutých navrhla žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť, keďže napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou a postavené na skutkových aj právnych základoch, vyplývajúcich zo zistení správneho orgánu prvého stupňa a vykonanej inšpekcie.

26. Podľa § 17 zákona č. 250/2017 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej Národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov predávajúci je povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku. Pri samoobslužnom predaji je povinný poskytnúť spotrebiteľovi obalový materiál. Náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci.

27. Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

28. Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

29. Podľa ods. 7 citovaného zákonného ustanovenia konanie o uložení pokuty možno začať do 12 mesiacov odo dňa, keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti podľa tohto zákona, najneskôr do troch rokov podľa odsekov 1 a 3, a do desiatich rokov podľa odseku 2 odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.

30. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa tento zákon upravuje

- a) Štátnu kontrolu predaja výrobkov a poskytovania služieb spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len "kontrola vnútorného trhu"), štátny dozor a kontrolu nad

- podnikaním v energetike podľa osobitných predpisov 1) a dohľad nad trhom podľa osobitného predpisu,
- b) pôsobnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie pri kontrole vnútorného trhu,
 - c) ochranné opatrenia a pokuty za porušenie zákona,
 - d) spoluprácu Slovenskej obchodnej inšpekcie s inými orgánmi verejnej správy a občianskymi združeniami.

31. Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

32. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

33. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby (ďalej len „kontrolované osoby“)

- a) zisťuje nedostatky pri výkone kontroly podľa odseku 1,
- b) vyžaduje odstránenie zistených nedostatkov a škodlivých následkov, ukladá ochranné opatrenia na ich odstránenie,
- c) kontroluje plnenie opatrení na odstránenie zistených nedostatkov,
- d) zabezpečuje skúšky na overenie bezpečnosti a kvality výrobkov,
- e) informuje verejnosť o nebezpečenstve ohrozenia života alebo zdravia ľudí predajom nebezpečných výrobkov,
- f) informuje verejnosť o prijatých opatreniach alebo ochranných opatreniach, ak ide o organizovanie alebo uskutočňovanie predajných akcií podľa osobitného predpisu; časťou informácie je vždy uvedenie presného označenia organizátora predajnej akcie alebo predávajúceho, ktorému boli opatrenia uložené, a upozornenie na protiprávne konanie, za ktoré boli opatrenia uložené,
- g) využíva poznatky iných orgánov a podnety spotrebiteľov,
- h) ukladá pokuty,
- i) vybavuje sťažnosti spotrebiteľov,
- j) objasňuje priestupky,
- k) vydáva na žiadosť osoby, ktorá je zapísaná v registri veriteľov alebo ktorá má o zápis do registra veriteľov záujem, písomné potvrdenie o splnení podmienok podľa osobitného predpisu.

34. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia Slovenská obchodná inšpekcia je pri kontrole oprávnená

- a) vydávať záväzné pokyny na odstránenie zistených nedostatkov,
- b) požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady,
- c) požadovať, aby výrobky boli označené vhodným upozornením na riziká, ktoré môžu vyplývať z použitia výrobkov,
- d) zakázať dodávku a predaj výrobkov alebo poskytovania služieb (§ 6),
- e) nariadiť účinné a okamžité stiahnutie výrobku z trhu, a ale treba, aj jeho zničenie na náklady kontrolovanej osoby, nariadiť zverejnenie upozornení na riziká výrobkov

- v prípade ohrozenia života alebo zdravia, alebo majetku spotrebiteľov,
- f) vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy na zdokumentovanie zistených nedostatkov,
 - g) vykonávať kontrolné nákupy.

35. Podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona kontrolu vnútorného trhu vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia prostredníctvom inšpektorov, ktorí sú zamestnancami Slovenskej obchodnej inšpekcie.

36. Podľa ods. 7 citovaného zákonného ustanovenia inšpektor je pri kontrole oprávnený

- a) vstupovať do prevádzkarní, na pozemky a do iných priestorov kontrolovaných osôb, ktoré súvisia s výrobou, predajom výrobkov a poskytovaním služieb; nedotknuteľnosť obydlia nesmie byť týmto dotknutá,
- b) overovať totožnosť kontrolovaných osôb, ich zamestnancov alebo osôb, ktoré v mene kontrolovaných osôb konajú,
- c) požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia,
- d) odoberať vzorky výrobkov na posúdenie ich kvality, bezpečnosti a zhody,
- e) požadovať od kontrolovaných osôb, aby v určenej lehote odstránili zistené nedostatky, ich príčiny a škodlivé následky,
- f) uložiť pokutu v blokovom konaní, ak tak ustanovuje osobitný zákon,
- g) nahliadnuť do príslušnej dokumentácie výrobku označeného značkou zhody CE vykonávanej náhodne, a ak je dôvod na obavy, že výrobok neposkytuje požadovanú úroveň ochrany oprávneného záujmu; požadovať dokumentáciu v rozsahu podľa osobitného predpisu, a to v štátnom jazyku môže len vtedy, ak je to nevyhnutné a primerané riziku, ktoré výrobok môže predstavovať,
- h) vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy na zdokumentovanie zistených nedostatkov,
- i) vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou.

37. Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona inšpektor na základe výsledkov kontroly predaja výrobkov alebo poskytovania služieb

- a) zakáže do vykonania nápravy
 1. dodávku, predaj alebo použitie výrobkov alebo poskytovanie služieb, ktoré nezodpovedajú osobitným predpisom,
 2. výkon prevádzkovej alebo obchodnej činnosti až na dva prevádzkové alebo predajné dni,
 3. používanie neoverených určených meradiel, ak overeniu podliehajú, alebo meradiel nezodpovedajúcich osobitným predpisom, technickým normám alebo schválenému typu,
- b) nariadi znehodnotenie výrobkov, ak je zjavné, že nie sú bezpečné; ak ide o potravinárske výrobky, ich výskyt oznámi bezodkladne orgánu Štátnej veterinárnej a potravinovej správy a príslušnému orgánu na ochranu zdravia,
- c) nariadi záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov,

- d) zakáže uskutočnenie predajnej akcie alebo jej pokračovanie, ak je dôvodná obava, že sú ohrozené alebo porušované práva spotrebiteľa.

38. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia opatrenia podľa odseku 1 oznámi inšpektor ústne kontrolovanej osobe a vyhotoví o nich písomný záznam. Ale kontrolovaná osoba s opatreniami podľa odseku 1 nesúhlasí, môže proti nim podať do troch dní odo dňa ich doručenia písomné námietky. Námietky nemajú odkladný účinok. O námietkach rozhodne riaditeľ inšpektorátu do piatich dní od ich doručenia. Rozhodnutie sa doručí kontrolovanej osobe a je konečné.

39. Podľa § 7 ods. 5 citovaného zákona na konanie podľa odsekov 1 až 4 sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

40. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

41. Podľa § 34 ods. 1 až 5 Správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka. Účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Vykonávanie dôkazov patrí správne mu orgánu. Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

42. Správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného i správneho orgánu prvého stupňa a tiež konanie, ktoré ich vydaniu predchádzalo v medziach podanej správnej žaloby a dospel k záveru, že správne orgány postupovali správne a v súlade s platnou právnou úpravou a preto aj preskúmané rozhodnutia sú vecne správne a zákonné. V správnom konaní bol dostatočne zistený skutkový stav veci a na jeho základe bol vyvodený správny právny záver, s ktorým sa súd v celom rozsahu stotožňuje. Rozhodnutia zodpovedajú zákonu aj po formálnej stránke. Žalovaný sa podľa názoru súdu dostatočným spôsobom vysporiadal so všetkými námietkami vznesenými žalobcom v podanom odvolaní, ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, a to citáciou dotknutých právnych noriem, ako aj ich logickým výkladom a správnym aplikovaním na prejednávany prípad. V zmysle ustálenej judikatúry nie je povinnosťou správneho orgánu ani súdu dať odpoveď na všetky účastníkom nastolené otázky, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (III.ÚS 209/04). Vychádzajúc z uvedeného, napadnuté rozhodnutie žalovaného nepovažoval správny súd za nepreskúmateľné.

43. Vyhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že argumentácia žalobcu, nie je spôsobilá vyvrátiť dôvody, na základe ktorých žalovaný zamietol jeho odvolanie a napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil. V konaní bolo dostatočným spôsobom preukázané, že žalobca sa dopustil porušenia právnej povinnosti tak, ako to bolo špecifikované v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa i žalovaného, t. j. že dňa 12. 12. 2017 spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 porcia polievka - vývar á 0,40 eur, denné menu č. 2 á 2,99 eur, 2ks obal á 0,40 eur za kus) účtovanom v celkovej hodnote 4,19 eur, objednanom telefonicky

na čísle zverejnenom na internetovej stránke www.margerita.sk, účtoval aj náklady za obalový materiál v hodnote 2x0,40 eur, čím porušil povinnosť predávajúceho podľa § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa. Táto skutočnosť vyplynula zo zistení SOI počas vykonanej kontroly dňa 12. 12. 2017 a je dôkazovo podložená inšpekčným záznamom s prílohami a vyjadreniami žalobcu k zisteniam uvedeným v inšpekčnom zázname, k oznámeniu o začatí správneho konania, aj ďalšími listinami, obsiahnutými v administratívnom spise. Správny súd zastáva názor, že inšpekčný záznam zo dňa 12. 12. 2017 je dostatočne určitý, zrozumiteľný a má oporu vo všetkých dokladoch, ktoré boli podkladom pre jeho vypracovanie. Je z neho zrejmé, kedy bola vykonaná inšpekcia, resp. kontrola a na čo bola táto kontrola zameraná, kto ju vykonal (inšpektori označení číslom služobného preukazu), k akým zisteniam dospeli inšpektori pri výkone predmetnej inšpekcie, a to aj v súvislosti s prešetrením písomného podnetu č* 1086/17, ako aj aké záväzné pokyny žalobcovi ako predávajúcemu na základe uvedených zistení uložili. Žalobca bol s jeho obsahom oboznámený a tento s ním bol prerokovaný v priestoroch reštaurácie Bodva, Školská 5, Moldava nad Bodvou. Žalobca sa k citovanému inšpekčnému záznamu vyjadril a správny orgán prvého stupňa k jeho námietkam zaujal písomné stanovisko, ktoré mu dňa 23. 12. 2017 doručil. Keďže zákonnosť predmetného inšpekčného záznamu žiadnym relevantným spôsobom spochybnená nebola, možno ho považovať za zákonný podklad pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

44. Aj keď je pravdou, že znášať náklady na obalový materiál pri predaji tovaru formou donášky ustanovením § 4a zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúcemu zakázané nie je, ako to uviedol žalobca, táto povinnosť mu však nepochybne vyplýva práve z ustanovenia § 17 citovaného zákona a v danom prípade bola odôvodnená aj formou predaja a charakterom, resp. povahou predávaného tovaru.

45. Správny súd konštatuje, že v danom prípade boli dodržané všetky zásady správneho trestania. Napadnuté rozhodnutia obsahujú všetky zákonom predpísané náležitosti, sú dostatočne zrozumiteľné, úplné a rovnako dostatočné je aj skutkové vymedzenie predmetného porušenia právnej povinnosti, ktoré je vymedzené takým spôsobom, že ho nie je možné zameniť s iným. V správnom konaní neboli súdom zistené žiadne také porušenia ustanovení o konaní, ktoré by mali za následok nezákonnosť rozhodnutia. Žalobcom namietané neodôvodnené prieskumy v administratívnom konaní nemožno považovať za taký nedostatok, ktorý by mal vplyv na zákonnosť rozhodnutia (žalobca mal možnosť domáhať sa odstránenia nečinnosti správnych orgánov podaním sťažnosti v zmysle zákona o sťažnostiach č. 9/2010 Z. z., resp. v konaní proti nečinnosti v zmysle § 242 a nasi. SSP). Rovnako za neodôvodnené bolo potrebné považovať jeho námietky smerujúce voči postupu správneho orgánu v súvislosti s predĺžením lehoty na rozhodnutie, pretože tento vyplýva z obsahu štátnozamestnaneckej zmluvy, náplne práce a kompetencií stanovených opisom činností zodpovedného zamestnanca, v tomto prípade námestníka úseku právnych služieb, medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov a to bez ohľadu na to, či ich obsah žalobcovi bol alebo nebol známy.

46. Podľa názoru správneho súdu správny orgán prvého stupňa a následne i žalovaný pri ukladaní predmetnej pokuty zohľadnili všetky zákonom stanovené kritériá, ktoré má na mysli ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pre určovanie výšky pokuty, ako aj účel, ktorý má sankcia na úseku všeobecnej generálnej prevencie plniť, ktorý nespočíva len v účinku postihu voči žalobcovi, ale musí mať silu odradiť od jeho nezákonného postupu aj nositeľov rovnakých zákonných povinností a tento účinok môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu a musí byť citeľný v majetkovej sfére porušovateľa, pretože v opačnom prípade by totiž postihu porušovateľa - delikventa chýbal zmysel. Správna úvaha pri

ukladaní tejto sankcie nevybočila z medzí a hľadísk stanovených zákonom, táto bola uložená na dolnej hranici určeného sankčného rozpätia so zohľadnením účelu zákona, vyjadreného v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a všetkých, pre daný prípad závažných okolností, pričom následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa, najmä práva na ochranu zdravia, ako aj jeho ekonomických záujmov a je závažnosti a povahe skutku primeraná. Táto bola správnymi orgánmi dostatočne a presvedčivo odôvodnená tak, ako to vplýva z odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa i žalovaného.

47. Správny súd zvážil všetky uvedené skutočnosti a na ich základe, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, podľa § 190 SSP žalobu žalobcu jednomyseľne (§ 139 ods. 4 SSP) ako nedôvodnú zamietol.

48. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 a 168 SSP, v zmysle ktorých účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech celkom ani sčasti a žalovanému voči žalobcovi nevznikli také dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť do 30 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

49. kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správneho súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správneho súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/ (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§449 ods. 1,2 S SP).

V Košiciach dňa 30. marca 2022

JUDr. Tamara Sklenárova
predsedníčka senátu
(sudkyňa spravodajkyňa)

JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.
Člen senátu

JUDr. Jana Raganová
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: ...